

Evaluación de Impacto. Experiencia de un Programa Nacional

Extraído de

**BANCO
INTERAMERICANO
DE DESARROLLO**



Contenido

1. Introducción
2. Evaluación de impacto
3. Evaluando una intervención
4. Antecedentes de la intervención
5. Seguimiento
6. Resultados

Introducción

- Pensemos en un programa o una política.
- Es un buen PPP?
- Como sabemos si es un buen PPP?
 - Tiene una causa noble.
 - Identifica y abarca un problema de la mayor importancia.
 - Tiene gente conocida y que tiene un buen trato.
 - Funciona bien.
 - Porque tiene el efecto que buscaba.
- La mayoría de los PPP tiene una intención genuina de lograr un cambio, pero...

Del dicho al hecho hay...

¿Que preguntas responden las evaluaciones?

- ¿Cuál es el resultado de un PPP?
- ¿Cuándo se podría decir que un PPP ha tenido éxito?
- ¿Cuánto de los cambios se pueden atribuir al programa?
- ¿Cuánto se tiene que invertir para obtener resultados con el programa?
- ¿Qué parte de la intervención es la más efectiva?
- ¿Qué factores han impedido que se obtengan resultados con el programa?
- ¿El programa debe continuar, expandirse, mejorarse o eliminarse?

Evaluaciones de impacto

- Buscan contestar la siguiente pregunta:
 - ¿Cuál es el efecto de un PPP sobre sus beneficiarios?
- Puede ayudar a:
 - Identificar PPP que están funcionando bien.
 - Identificar los aspectos que pueden ser mejorados.
- Algunos ejemplos:
 - ¿Cuál es el efecto de un programa de entrenamiento laboral en los ingresos de los beneficiarios?
 - ¿Cuál es el efecto de un programa de becas en la tasa de matrícula de los beneficiarios?

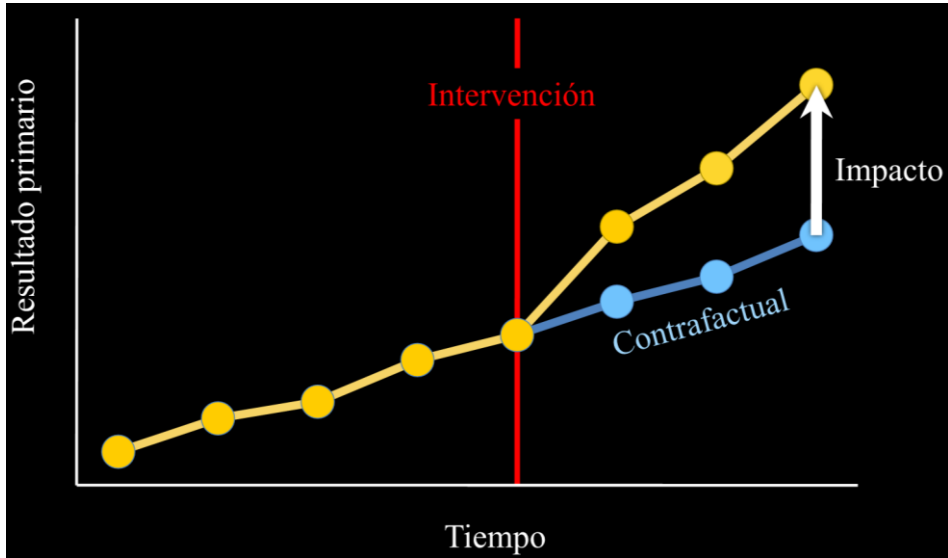
Evaluaciones de impacto

- ¿Entonces que es impacto?
- El impacto es la diferencia entre:
 1. Los resultados que los participantes del PPP obtienen un tiempo después de participar.
 2. Los resultados que esos mismos participantes hubieran obtenido en ese mismo momento si no hubiesen participado.

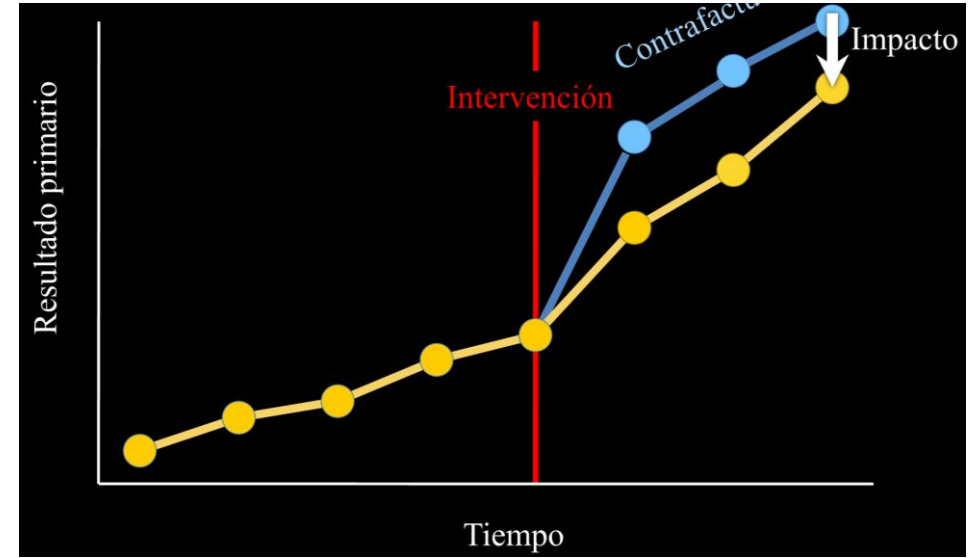


Evaluaciones de impacto

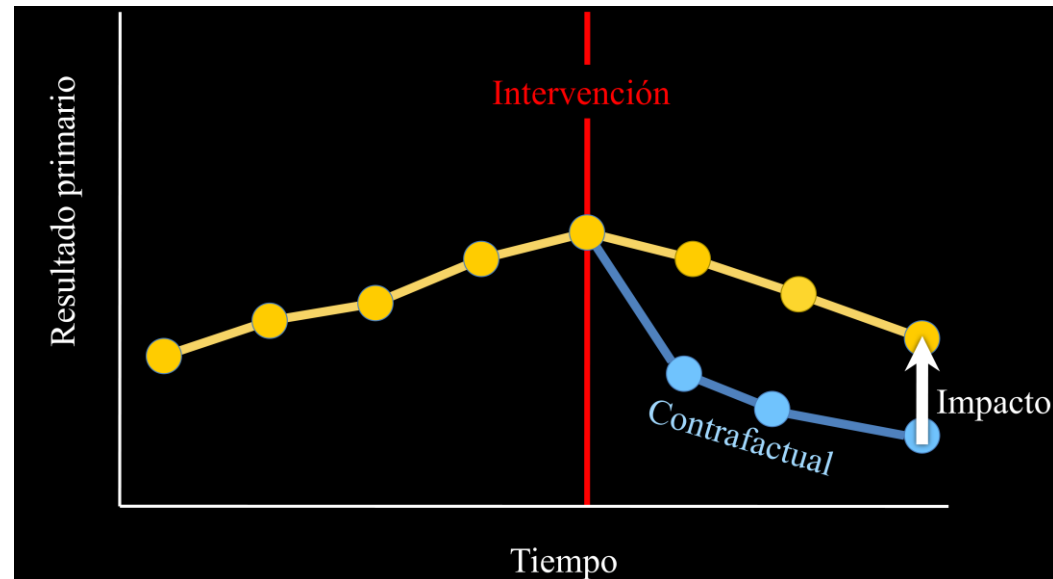
- Escenario 1



- Escenario 2



- Escenario 3



Servicio de Acompañamiento Familiar

- Objetivo del Servicio
 - Promover el desarrollo y fortalecimiento de conocimientos, capacidades y prácticas de cuidado y aprendizaje de las familias para mejorar el DI de los niños menores de 36 meses en zonas de pobreza y pobreza extrema.
- Servicio
 - Visitas domiciliarias semanales a cargo de facilitadora de la comunidad (10 familias por facilitadora)
 - Facilitadoras reciben acompañamiento (10 facilitadoras por acompañante técnica)



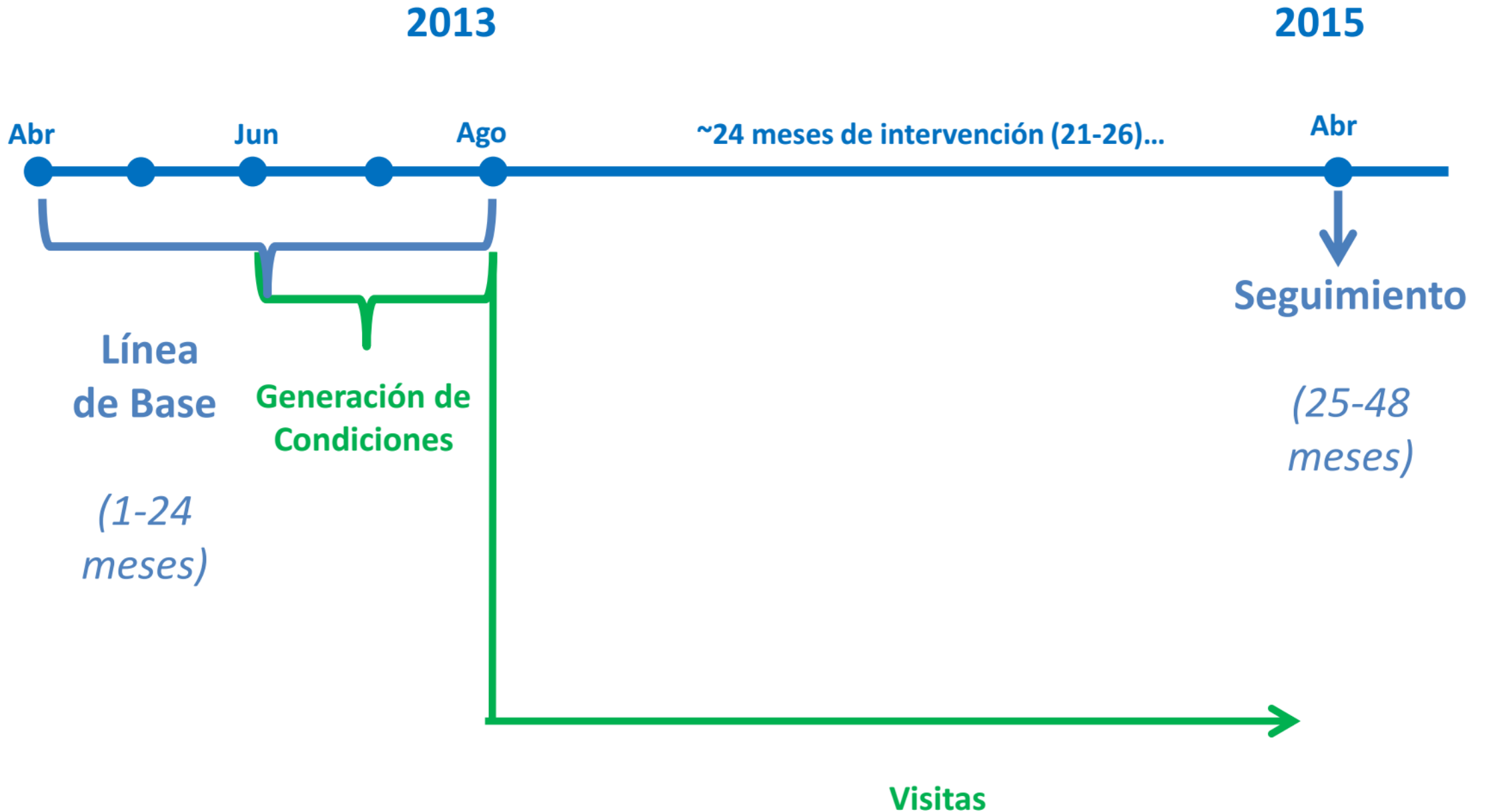
Servicio de Acompañamiento Familiar

- El servicio contempla las siguientes actividades:
 - Brindar orientaciones sobre prácticas de cuidado y aprendizaje a las familias rurales.
 - Facilitar experiencias de aprendizaje entre el cuidador principal (madre/padre/otros) y la niña(o) /hija (o) menor de 36 meses.
 - Promover el intercambio de experiencias entre familias y niñas (os) usuarias(os).
 - Vigilar y monitorear el crecimiento y desarrollo del niño, la calidad del entorno físico, social y emocional del hogar y la aplicación de prácticas de cuidado y aprendizaje infantil.
 - Facilitar materiales educativos a los padres/madres/cuidadores y niñas (os) para promover el juego y el aprendizaje.
 - Derivar los casos en situación de riesgo y/o vulnerabilidad a otras instituciones del Estado.

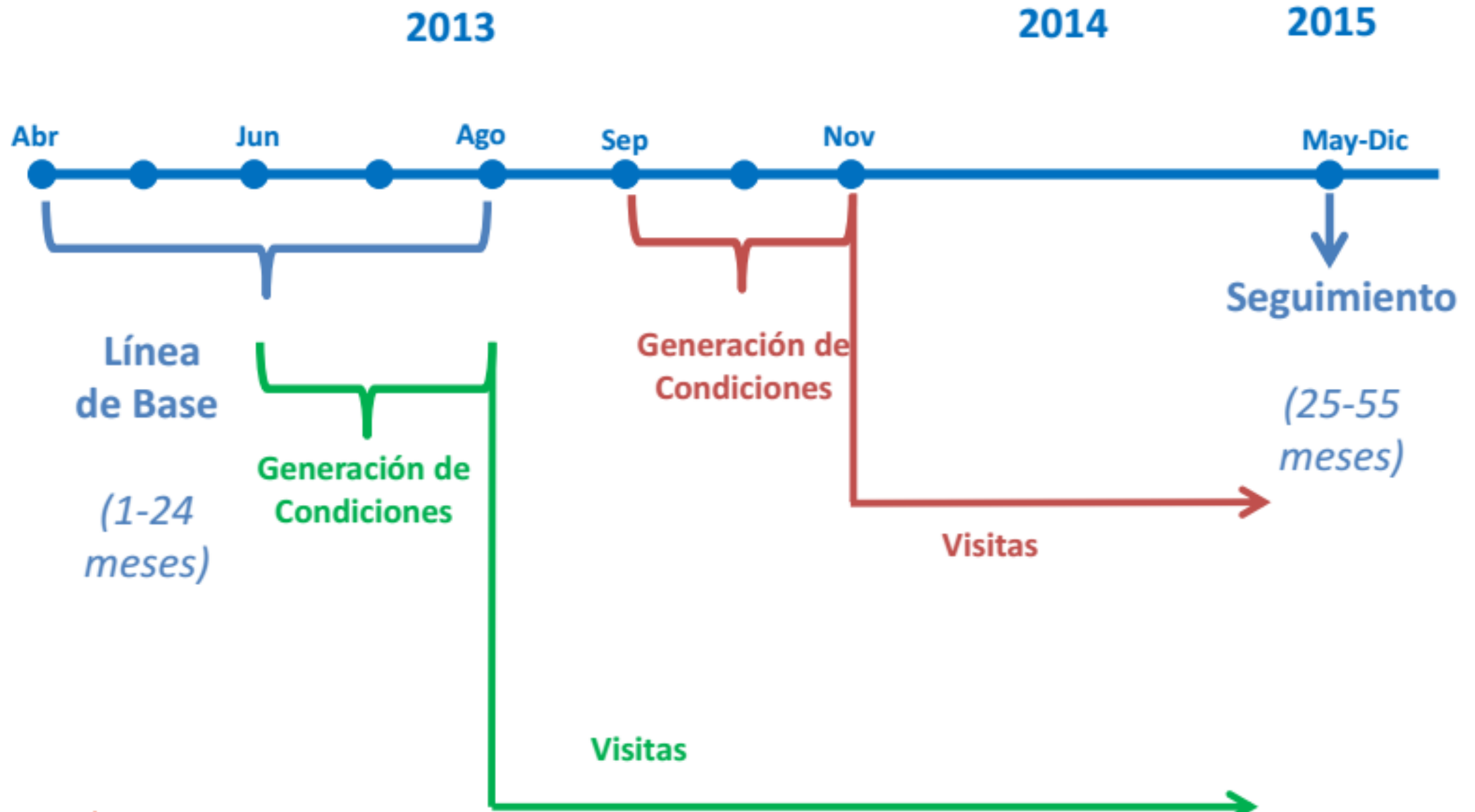
Características de la evaluación. Diseño Inicial

- Asignación aleatoria del SAF a nivel de distrito
- 180 distritos, 360 centros poblados, en tres grupos
 - Control
 - T1 (solo visitas)
 - T2 (visitas + reuniones grupales)
- En línea de base 5859 niños
 - Menores de 24 meses.
 - Recibirían SAF al menos 12 meses
 - En promedio 16,3 niños por centro poblado

Línea de tiempo programada



Línea de tiempo efectiva



Aspectos que se agregaron

- Posterior a la línea de base, 41 CCPP fueron excluidos del grupo de tratamiento por decisión del Programa
 - Recibían Cuidado Diurno
 - Eran de difícil acceso
- Se reportó 01 CCPP contaminado
- En abril 2014 se identificaron problemas con reuniones grupales
 - No tenían contenido definido
 - Absorbían tiempo/recursos escasos de los acompañantes técnicos
 - Llevó a la eliminación de su implementación con lo que solo se contó con 2 grupos de comparación: Ctrl + (T1+T2).

Datos de Seguimiento

- Encuesta Hogar y ASQ – INEI
 - ASQ-3, prácticas de crianza, conocimientos y ambiente en el hogar, antropometría.
- Operativo Bayley – SASE
 - Bayley en una submuestra de 1492 niños (23-42 meses)
 - 162 CCPP, 106 distritos en T y C (diseño experimental)
 - CCPP recibieron efectivamente el tratamiento.
- Medición de calidad - Instituto Cuanto (datos disponibles Mayo 2010)
 - Lista de chequeo.
 - 196 facilitadoras de los niños de tratamiento en submuestra Bayley (al menos 3 videos cada una)

Cobertura de los operativos de seguimiento

- **Encuesta Hogar y ASQ**
 - 5,375 niños (92% de la muestra)
- **Operativo Bayley**
 - 1,418 niños (95% de la muestra)
- **Medición de calidad**
 - 178 facilitadoras filmadas (91% de la muestra objetivo)
 - 554 visitas filmadas (93% de la muestra objetivo)
 - 230 niños en la muestra de la evaluación
 - 334 niños adicionales



Datos de la muestra completa

| | Control | | | Tratamiento | | | P-valor |
|--|---------|-------|-------|-------------|-------|-------|---------|
| | N | Media | D.E. | N | Media | D.E. | |
| Características del niño | | | | | | | |
| Edad (meses) | 1809 | 12.70 | 6.64 | 3530 | 12.83 | 6.68 | 0.53 |
| Proporción de mujeres | 1809 | 0.49 | 0.50 | 3530 | 0.49 | 0.50 | 0.91 |
| Desnutrición crónica | 1745 | 0.38 | 0.49 | 3441 | 0.37 | 0.48 | 0.80 |
| Desnutrición global | 1746 | 0.09 | 0.28 | 3444 | 0.08 | 0.27 | 0.57 |
| ASQ comunicación | 1809 | 43.36 | 18.40 | 3526 | 43.84 | 18.66 | 0.56 |
| ASQ motricidad gruesa | 1809 | 43.67 | 18.08 | 3526 | 43.26 | 18.24 | 0.61 |
| ASQ motricidad fina | 1809 | 46.78 | 17.31 | 3526 | 43.64 | 15.91 | 0.00 |
| ASQ resolución de problemas | 1809 | 47.80 | 17.95 | 3526 | 45.61 | 17.22 | 0.02 |
| ASQ en personal-social | 1809 | 46.70 | 16.01 | 3526 | 45.11 | 15.70 | 0.05 |
| Características de la madre/responsable y del hogar | | | | | | | |
| Años de educación | 1707 | 6.29 | 4.03 | 3358 | 6.71 | 4.09 | 0.11 |
| Proporción con educación primaria completa | 1707 | 0.36 | 0.48 | 3358 | 0.32 | 0.47 | 0.11 |
| Puntaje en el TVIP | 1761 | 72.26 | 18.95 | 3445 | 73.39 | 19.32 | 0.38 |
| Índice de riqueza (quintil 1) | 388 | -1.26 | 0.15 | 635 | -1.23 | 0.15 | 0.18 |
| Índice de riqueza (quintil 5) | 310 | 1.52 | 0.45 | 787 | 1.50 | 0.44 | 0.68 |

Submuestra Bayley

| | Control | | | Tratamiento | | | P-valor |
|--|---------|-------|-------|-------------|-------|-------|---------|
| | N | Media | D.E. | N | Media | D.E. | |
| Características del niño | | | | | | | |
| Edad (meses) | 422 | 7.79 | 3.86 | 903 | 7.91 | 4.06 | 0.63 |
| Proporción de mujeres | 422 | 0.54 | 0.50 | 903 | 0.47 | 0.50 | 0.01 |
| Desnutrición crónica | 405 | 0.30 | 0.46 | 881 | 0.35 | 0.48 | 0.26 |
| Desnutrición global | 405 | 0.05 | 0.22 | 881 | 0.06 | 0.24 | 0.48 |
| ASQ comunicación | 422 | 49.16 | 16.98 | 903 | 48.44 | 15.78 | 0.58 |
| ASQ motricidad gruesa | 422 | 41.01 | 17.62 | 903 | 39.29 | 17.66 | 0.18 |
| ASQ motricidad fina | 422 | 49.59 | 18.47 | 903 | 44.70 | 17.05 | 0.00 |
| ASQ resolución de problemas | 422 | 48.78 | 18.71 | 903 | 45.90 | 18.03 | 0.07 |
| ASQ en personal-social | 422 | 46.64 | 16.02 | 903 | 43.42 | 15.83 | 0.01 |
| Características de la madre/responsable y del hogar | | | | | | | |
| Años de educación | 403 | 6.86 | 4.22 | 861 | 6.69 | 4.01 | 0.67 |
| Proporción con educación primaria completa | 403 | 0.31 | 0.46 | 861 | 0.31 | 0.46 | 0.96 |
| Puntaje en el TVIP | 414 | 73.69 | 20.06 | 882 | 73.27 | 18.86 | 0.82 |
| Índice de riqueza (quintil 1) | 81 | -1.22 | 0.15 | 143 | -1.22 | 0.15 | 0.99 |
| Índice de riqueza (quintil 5) | 76 | 1.54 | 0.46 | 198 | 1.49 | 0.42 | 0.49 |

ITT Muestra Completa ASQ

SAF tiene impactos significativos sobre DIT total, comunicación, y resolución de problemas en ASQ

| Área | Impacto | SE | p-valor | N |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Comunicación | 0.111 | 0.044 | 0.012 | 5339 |
| Motricidad gruesa | 0.010 | 0.040 | 0.787 | 5339 |
| Motricidad fina | 0.079 | 0.044 | 0.077 | 5339 |
| Resolución de problemas | 0.090 | 0.034 | 0.021 | 5339 |
| Personal-social | 0.081 | 0.046 | 0.078 | 5339 |
| Total | 0.095 | 0.038 | 0.013 | 5339 |
| Total (Com+MF+RP) | 0.090 | 0.032 | 0.005 | 5339 |

ITT – Submuestra Bayley

SAF tiene impactos significativos sobre desarrollo cognitivo, medido con el Bayley-III

| Área | Impacto | SE | p-valor | N |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Lenguaje receptivo | 0.104 | 0.066 | 0.121 | 1406 |
| Lenguaje expresivo | -0.058 | 0.070 | 0.413 | 1393 |
| Motricidad fina | 0.032 | 0.067 | 0.628 | 1408 |
| Cognición | 0.165 | 0.075 | 0.030 | 1405 |
| Total | 0.091 | 0.066 | 0.166 | 1385 |

Impacto en Desnutrición

Impactos en desnutrición, muestra completa

| Área | Impacto | SE | p-valor | N | Media (control) |
|----------------------|---------|-------|---------|-------|-----------------|
| Talla por edad (z) | 0.039 | 0.025 | 0.122 | 5,336 | -1.725 |
| Peso por edad (z) | 0.027 | 0.025 | 0.281 | 5,335 | -0.814 |
| IMC por edad (z) | -0.006 | 0.032 | 0.847 | 5,328 | 0.455 |
| Peso por altura (z) | -0.001 | 0.031 | 0.980 | 5,330 | 0.274 |
| Desnutrición crónica | -0.020 | 0.014 | 0.146 | 5,336 | 0.385 |
| Desnutrición global | -0.010 | 0.007 | 0.115 | 5,335 | 0.078 |

Impactos en desnutrición, submuestra

| Área | Impacto | SE | p-valor | N | Media (control) |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|
| Talla por edad (z) | 0.014 | 0.034 | 0.687 | 1,323 | -1.640 |
| Peso por edad (z) | 0.079 | 0.045 | 0.083 | 1,320 | -0.805 |
| IMC por edad (z) | 0.095 | 0.064 | 0.139 | 1,318 | 0.365 |
| Peso por altura (z) | 0.095 | 0.062 | 0.126 | 1,318 | 0.162 |
| Desnutrición crónica | -0.008 | 0.023 | 0.732 | 1,323 | 0.355 |
| Desnutrición global | -0.008 | 0.013 | 0.547 | 1,320 | 0.066 |

En resumen...

- **Impactos modestos pero significativos en desarrollo cognitivo y lenguaje, en ambas muestras**

| | | | |
|-------------------------------------|------------|--------|------------|
| Resolución de Problemas (Cognición) | ASQ-3 | N=5339 | 21% brecha |
| Comunicación | ASQ-3 | N=5339 | 39% brecha |
| Cognición | Bayley-III | N=1405 | 32% brecha |

- **Impactos en desarrollo cognitivo parecen más fuertes entre los más vulnerables (Bayley-III)**
- **Evidencia de un incremento en las actividades de juego realizadas con un adulto como mecanismo**

Evaluaciones de impacto

- ¿Qué nos permite la evaluación de impacto?
 - Busca establecer una relación de causalidad entre un programa y una serie de resultados. ¿Es el programa quien en realidad causa los cambios que se observan en la población que participa en él?
- Si es tan importante ¿porque no hay tantas evaluaciones de impacto?
 - Medir impacto fuera del laboratorio es complejo.
 - Temporalidad de los incentivos
 - Aversión al riesgo y paradigma sobre el rol de la evaluación.
 - Bastante costoso

Gracias por su atención